
第4次垂水市総合計画

～ 第1期 実施計画 ～

第3回（平成23年度）ローリング作業反映分

垂 水 市

2011年12月

■目次	-----	1
第1章 実施計画の策定にあたり	-----	2
第1節 計画の趣旨	-----	2
第2節 計画の期間	-----	2
第3節 実施計画の対象事業	-----	2
第4節 実施計画の構成	-----	2
第2章 実施計画		
第1節 実施計画事業評価について	-----	3
第2節 実施計画事業集計	-----	4
第3節 政策目標別事業一覧	-----	8

第1章 実施計画の策定にあたり

第1節 実施計画の趣旨

第1期実施計画（以下、「本計画」という。）は、第4次垂水市総合計画基本構想で定めた垂水市のまちの将来像「水清く 優しさわき出る温泉の町 垂水」の実現に向けて取り組む基本計画（政策）の具体的な事業の展開を示したものです。

第2節 実施計画の期間

本計画の計画期間は、平成23年度から平成25年度までの3年間とします。

第3節 実施計画の対象事業

実施計画は、基本計画で定めた政策目標に対して、各課が基本計画の目標達成のために取り組む事業として定めたものです。対象とした事業は、実施計画期間内に見込まれる重点事業や注目すべき事業で、軽微な経常事務については実施計画から除いています。

なお、実施計画の推進にあたっては目まぐるしく変化する社会経済情勢に柔軟に対処しながら市民ニーズに基づく事業の適切な選択が大事です。事業の選択にあたっては、市の財政状況を踏まえた優先順位付けに基づき、かつ全庁的な意思決定のもとで行われる必要があります。このため、掲載されている事業の実施を保証するものではありません。

第4節 実施計画の構成

実施計画に掲げる事業を構成する主な要素は次のとおりです。

※①事業名：基本計画の政策目標を達成するために取り組む事業名です。

※②担当部署：事業を実施する担当課です。

③対象：誰、何に対して事業を行うのかについて明記しています。

④目的：何のためにこの事業に取り組むのかについて明記しています。

※⑤事業概要：どのような事業かについて明記しています。

※⑥事業費等：現段階での参考として事業費と財源内訳等を明記しています。

⑦成果指標：実際に行う活動や提供するサービスの結果、市民にどのような影響を与えるのかを表す指標です。ただし、事業によって指標化できないものは記載しておりません。

⑧事業実績等：これまでに取り組んだ事業実績等について明記しています。

※⑨行政評価：事業の妥当性や有効性など6項目を事業主管課が評価しています。

※：本実施計画書に記載する項目

第2章 実施計画

第1節 実施計画事業評価について

平成23年度実施計画ローリング作業は、事業主管課がそれぞれの事業に対する事業評価をもとに事業進捗を確認しながら見直しを行いました。

事業評価の視点は、「1. 事務事業を取り巻く状況」、「2. 取り組みの成果」を基本に、今年度から新たに「3. 人口増加対策における評価状況」を加え、最終的に「4. 今後の方向性」を示すようになっていきます。

今年度の分析結果は表1のとおりとなりましたが、特に重要な指標である「④有効性」、「⑤効率性」は若干成果の向上が見られました。引き続き、効果的な事業推進に努めるとともに効果が得られなかった事業については改善を図っていくよう取り組んでいく必要があります。

2. 取り組みの成果の評価項目	
①対象・目的・手段の妥当性／事務事業の目的等が上位計画等に照らし妥当か	
4. 非常に妥当である	3. どちらかといえば妥当である
2. 余り妥当でない	1. 全く妥当でない
②市民ニーズの反映度／事業の取り組みに対して、市民ニーズを把握し対応したか	
4. 非常に反映した	3. どちらかといえば反映した
2. あまり反映していない	1. 全く反映していない
③優先度（緊急性）／優先度はどの程度あるか	
4. 非常に高い	3. 比較的高い／法的・国県
2. 比較的高い／市民ニーズ	1.それほど高くない
④有効性／期待された効果が得られたか	
4. 期待以上の効果が得られた	3. 一応の効果が得られた
2. あまり効果が得られなかった	1. 全く効果が得られなかった
⑤効率性／工夫を行いコスト削減や費用対効果の向上が図れたか	
4. 高い向上が図られた	3. 軽微な向上が図られた
2. 取り組んだが向上が図れなかった	1. 全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性／その他の手段で取り組むことは考えられないか	
4. 全て可能	3. 概ね可能（一部不可能）
2. 概ね可能（一部可能）	1. 全く不可能

3. 人口増加対策における評価状況			
1. 効果が高い	2. 効果は低い	3. 効果未確認	4. 対象外

4. 今後の方向性				
1. 拡大	2. 現状維持	3. 見直し・改善	4. 縮小	5. 廃止

第2節 実施計画事業集計

実施計画全体の傾向を明確にするために、第4次垂水市総合計画における基本目標別（表2）、重点目標別（表3）、基本計画の政策別（表4）で事業数及び事業費の集計を行っています。また、平成22年度計画における計画状況との比較や全体事業費に占める割合も示しています。

実施計画全体ですが、今回のローリング作業において、政策目標別集計表（表4）のとおり、各課で丁寧な事業精査を行うことができたことから、今回と前回（平成22年度時）の計画と比較すると平成23年度事業費が約2億9,500万円、平成24年度事業費が約5億3,700万円減少しました。

主な減少要因は、ハード施設整備計画の見直しや事務事業の精査による事業費の見直しによるものです。一方で市民満足度調査結果における重点化すべき政策の「21 働く環境の充実」や「04 子育て支援体制の充実」については、平成23年度事業費は大きく増加した結果となりました。

実施計画全体の傾向については、重点目標別（表3）で見ると3年間（H23～25）の総事業費ベースで「02-01 生きがいを持ち健康に暮らすために」が総事業費の41.9%、次に「01-02 学びあえる地域をつくるために」が21.2%、「03-02 経済が持続発展していくために」が15.1%、「02-02 暮らしの安全を守るために」が11.3%と続いています。

表・1 ■分析結果

	平成23年度			平成22年度			平成21年度			
	評価事業数	回答事業数	割合	評価事業数	回答事業数	割合	評価事業数	回答事業数	割合	
①対象・目的・手段の妥当性										
事務事業の目的等が上位計画等に照らし妥当でしたか	4. 非常に妥当である	201	156	77.6%	203	155	76.4%	200	147	73.5%
	3. どちらかといえば妥当である	201	41	20.4%	203	46	22.7%	200	45	22.5%
	2. あまり妥当でない	201	4	2.0%	203	2	1.0%	200	7	3.5%
	1. 全く妥当でない	201	0	0.0%	203	0	0.0%	200	1	0.5%
②市民ニーズの反映度										
事業の取り組みに対して、市民ニーズを把握し対応しましたか	4. 非常に反映・対応した	201	85	42.3%	203	95	46.8%	199	84	42.2%
	3. どちらかといえば反映・対応した	201	90	44.8%	203	83	40.9%	199	83	41.7%
	2. あまり反映・対応していない	201	24	11.9%	203	22	10.8%	199	27	13.6%
	1. 全く反映・対応していない	201	2	1.0%	203	3	1.5%	199	5	2.5%
③優先度（緊急性）										
優先度はどの程度ありますか	4. 優先度が非常に高い	201	115	57.2%	202	122	60.4%	199	123	61.8%
	3. 優先度は比較的高い／法的・国県	201	50	24.9%	202	45	22.3%	199	42	21.1%
	2. 優先度は比較的高い／市民ニーズ	201	34	16.9%	202	33	16.3%	199	32	16.1%
	1. 優先度はそれほど高くない	201	2	1.0%	202	2	1.0%	199	2	1.0%
④有効性										
期待された効果が得られましたか	4. 期待以上の効果が得られた	193	56	29.0%	194	56	28.9%	195	52	26.7%
	3. 一応の効果が得られた	193	117	60.6%	194	117	60.3%	195	119	61.0%
	2. あまり効果が得られなかった	193	17	8.8%	194	17	8.8%	195	19	9.7%
	1. 全く効果が得られなかった	193	3	1.6%	194	4	2.1%	195	5	2.6%
⑤効率性										
工夫を行いコスト削減や費用対効果の向上が図れましたか	4. 非常に高い向上が図られた	191	67	35.1%	193	66	34.2%	195	63	32.3%
	3. 軽微な向上が図られた	191	95	49.7%	193	96	49.7%	195	97	49.7%
	2. 取り組んだが向上が図られなかった	191	20	10.5%	193	20	10.4%	195	23	11.8%
	1. 全く取り組まなかった	191	9	4.7%	193	11	5.7%	195	12	6.2%
⑥代替手段の可能性										
その他の手段で取り組むことは考えられませんか	4. 全て可能である	201	5	2.5%	203	7	3.4%	200	12	6.0%
	3. 概ね可能（一部不可能）	201	32	15.9%	203	30	14.8%	200	22	11.0%
	2. 概ね不可能（一部可能）	201	79	39.3%	203	77	37.9%	200	75	37.5%
	1. 全て不可能である	201	85	42.3%	203	89	43.8%	200	91	45.5%
◎人口増加対策における評価状況										
人口増加対策を視点した評価状況	1. 効果が高い	201	36	17.9%	-	-	-	-	-	-
	2. 効果は低い	201	9	4.5%	-	-	-	-	-	-
	3. 効果未確認	201	49	24.4%	-	-	-	-	-	-
	4. 対象外	201	107	53.2%	-	-	-	-	-	-
◎今後の方向性										
	1. 拡大	208	50	24.0%	201	45	22.4%	201	33	16.4%
	2. 現状維持	208	111	53.4%	201	119	59.2%	201	117	58.2%
	3. 見直し・改善	208	42	20.2%	201	34	16.9%	201	46	22.9%
	4. 縮小	208	1	0.5%	201	2	1.0%	201	1	0.5%
	5. 廃止	208	4	1.9%	201	1	0.5%	201	4	2.0%

表・2 ■基本目標別 事業数・事業費集計

単位：千円

番号	基本目標	総事業費 H23～25	割合	事業 数	年別事業費					備考
					H23		H24		H25	
01	住民による住民のためのまちをつくる	3,705,319	22.5%	49	1,460,808	25.9%	1,051,783	20.8%	1,192,728	20.7%
				49	1,220,189		1,262,481			
02	安心して暮らせるまちをつくる	8,763,206	53.3%	61	2,762,528	48.9%	2,974,820	58.9%	3,025,858	52.6%
				61	2,850,968		2,900,672			
03	環境と経済が共存し、循環していくまちをつくる	3,608,801	21.9%	73	1,251,144	22.2%	921,264	18.2%	1,436,393	25.0%
				75	1,694,950		1,334,064			
04	市民を大切にすまちをつくる	375,091	2.3%	19	170,035	3.0%	103,014	2.0%	102,042	1.8%
				19	173,500		90,742			
平成23年度合計		16,452,417		202	5,644,515		5,050,881		5,757,021	
平成22年度合計		-		204	5,939,607		5,587,959			

※事業費H23, H24の上段はH23実施計画のもの。下段はH22実施計画のもの
※%表示は、H23実施計画分

表・3 ■重点目標別 事業数・事業費集計

単位：千円

番号	重点目標	総事業費 H23～25	割合	事業 数	年別事業費					備考
					H23		H24		H25	
01	1 自立した地域をつくるために	213,927	1.3%	13	57,855	1.0%	78,640	1.6%	77,432	1.3%
				13	63,086		65,086			
	2 学びあえる地域をつくるために	3,491,392	21.2%	36	1,402,953	24.9%	973,143	19.3%	1,115,296	19.4%
				36	1,157,103		1,197,395			
02	1 生きがいを持ち、健康に暮らすために	6,898,255	41.9%	12	2,239,185	39.7%	2,329,585	46.1%	2,329,485	40.5%
				12	2,246,928		2,247,328			
	2 暮らしの安全を守るために	1,864,951	11.3%	49	523,343	9.3%	645,235	12.8%	696,373	12.1%
				49	604,040		653,344			
03	1 自然と共生していくために	1,130,918	6.9%	21	364,493	6.5%	379,794	7.5%	386,631	6.7%
				25	518,645		391,200			
	2 経済が持続発展していくために	2,477,883	15.1%	52	886,651	15.7%	541,470	10.7%	1,049,762	18.2%
				50	1,176,305		942,864			
04	1 市民から信頼される行政経営のために	37,004	0.2%	9	10,036	0.2%	12,529	0.2%	14,439	0.3%
				9	15,251		16,951			
	2 無駄のない行政経営のために	338,087	2.1%	10	159,999	2.8%	90,485	1.8%	87,603	1.5%
				10	158,249		73,791			
平成23年度合計		16,452,417		202	5,644,515		5,050,881		5,757,021	
平成22年度合計		-		204	5,939,607		5,587,959			

※事業費H23, H24の上段はH23実施計画のもの。下段はH22実施計画のもの
※%表示は、H23実施計画分

表・4 ■政策目標別 事業数・事業費集計

単位：千円

番号	政策目標	総事業費 H23～25	割合	事業 数	年別事業費			主な増減理由等		
					H23	H24	H25			
01	共生・協働による 地域づくりの推進	15,563	0.09%	5	613	↓	6,725	↑	8,225	まちづくり交付金制度の創 設
				5	1,996		3,996			
02	市民の多様な交流 と連携の促進	196,059	1.19%	5	56,517	↓	71,125	↑	68,417	地域公共ネットワークの整 備
				5	59,920		59,920			
03	地域を支える人材 の育成	2,305	0.01%	3	725	↓	790	↓	790	事業費の見直し
				3	1,170		1,170			
04	子育て支援体制の 充実	1,212,040	7.37%	10	400,504	↑	405,768	↑	405,768	子育てに関する経済的支援 の拡充
				10	213,199		213,199			
05	学校教育の充実	1,836,232	11.16%	10	891,571	↑	421,469	↓	523,192	垂高支援及び施設整備費の 見直し
				9	763,787		770,414			
06	学びあう社会の構 築	341,813	2.08%	11	93,719	↓	99,042	↓	149,052	施設整備及び管理運営費の 見直し
				12	143,355		140,057			
07	地域文化の促進・ 保護・活用	101,307	0.62%	5	17,159	↓	46,864	↓	37,284	文化財事業の見直し
				5	36,762		73,725			
08	地域保健の充実	134,069	0.81%	3	44,423	-	44,823	-	44,823	
				3	44,423		44,823			
09	高齢者保健福祉の 推進	6,379,478	38.78%	6	2,126,526	↑	2,126,526	↑	2,126,426	
				6	2,069,639		2,069,639			
10	障害者保健福祉の 推進	9,285	0.06%	1	3,095	↑	3,095	↑	3,095	事業費の見直し
				1	1,870		1,870			
11	医療体制の充実	375,423	2.28%	2	65,141	↓	155,141	↑	155,141	中央病院管理運営費の見直 し
				2	130,996		130,996			
12	地域防災対策の推 進	244,614	1.49%	14	48,928	↓	97,843	↑	97,843	事業費の見直し
				14	56,812		86,812			
13	安心安全な地域社 会の構築	238,837	1.45%	16	83,420	↓	59,945	↓	95,472	消防関係事業費の見直し
				16	122,761		79,176			
14	快適な都市基盤の 整備	1,381,500	8.40%	19	390,995	↓	487,447	-	503,058	
				19	424,467		487,356			
15	循環型社会の構築	667,185	4.06%	7	223,596	↓	219,026	↓	224,563	事業の統合による
				11	232,915		231,873			
16	環境の保全	453,380	2.76%	10	137,054	↓	157,513	↑	158,813	事業費の見直し
				10	151,630		153,727			
17	地域資源の活用	10,353	0.06%	4	3,843	↓	3,255	↓	3,255	ハード施設整備計画の見直 し
				4	134,100		5,600			
18	魅力ある農林業の 振興	1,435,465	8.72%	24	332,682	↓	281,342	↓	821,441	防災営農事業費の見直し
				24	678,456		519,490			
19	魅力ある水産業の 振興	431,187	2.62%	12	238,679	-	96,154	↓	96,354	事業終了及び新規事業の創 設
				11	236,768		194,018			
20	活気ある商工業の 振興	61,820	0.38%	7	30,420	↑	23,200	↑	8,200	新規事業の創設
				6	14,600		11,700			
21	働く環境の充実	154,676	0.94%	4	122,535	↑	24,574	↓	7,567	雇用創出事業の充実
				4	55,746		29,921			
22	魅力ある観光の振 興	394,735	2.40%	5	162,335	↓	116,200	↓	116,200	事業費の見直し
				5	190,735		187,735			
23	市民参画による行 政経営	2,950	0.02%	2	350	↓	350	↓	2,250	事業費の見直し
				2	800		2,500			
24	市民の目線による 行政経営	31,954	0.19%	4	8,986	↓	11,479	↓	11,489	事業費の見直し
				4	13,051		13,051			
25	市民の期待に応え る職員の育成	2,100	0.01%	3	700	↓	700	↓	700	事業費の見直し
				3	1,400		1,400			
26	行政改革の推進	230,258	1.40%	5	124,056	↓	54,542	↑	51,660	事業費の見直し
				5	132,806		48,348			
27	財政運営の健全化	107,829	0.66%	5	35,943	↑	35,943	↑	35,943	事業費の見直し
				5	25,443		25,443			
平成23年度合計		16,452,417		202	5,644,515		5,050,881		5,757,021	
平成22年度合計		-		204	5,939,607		5,587,959			

※事業費のH23, H24上段はH23実施計画のもの。下段はH22実施計画のもの

■1-1-1.01 共生・協働による地域づくりの推進

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価									
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後		
03-06	1	共生・協働推進事業	先進事例調査研究、先進事例の情報提供・発信、庁内推進体制の整備、市民への情報発信	205	5,917	7,617	企画課	4	3	4	3	3	2	1	1		
03-08	1	男女共同参画関連事業	男女共同参画推進協議会及び行政推進会議の開催、推進する関連施策に関する進行管理	150	150	150	企画課	3	2	3	3	4	1	3	1		
03-11	1	地域振興計画策定事業	地域振興計画策定、自立した地域をつくる、公開講座	200	600	400	企画課	4	2	4	3	3	3	3	1		
09-03	1	共生・協働の農村づくり運動事業	農村集落の再生、新たなむらづくりの形成、むらづくりの維持・発展等	43	43	43	農林課	3	3	3	3	3	3	3	2		
20-10	1	垂水市人権同和教育事業	人権同和教育事業の実施	15	15	15	社会教育課	4	2	3	3	3	2	4	2		
5	事業		事業費計	613	6,725	8,225											

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4:非常に妥当である 3:どちらかといえば妥当である 2:あまり妥当でない 1:全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4:非常に反映・対応した 3:どちらかといえば反映・対応した 2:あまり反映・対応していない 1:全く反映・対応していない
③優先度(緊急性)	4:優先度が非常に高い 3:優先度は比較的高い/法的・国県 2:優先度は比較的高い/市民ニーズ 1:優先度はそれほど高くない
④有効性	4:期待以上の効果が得られた 3:一応の効果が得られた 2:あまり効果が得られなかった 4:全く効果が得られなかった
⑤効率性	4:非常に高い向上が図られた 3:軽微な向上が図られた 2:取り組んだが向上が図られなかった 5:全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4:全て可能である 3:概ね可能(一部不可能) 2:概ね不可能(一部可能) 6:全く不可能である
人口/人口増加対策における評価状況	1:効果が高い 2:効果は低い 3:効果未確認 4:対象外
今後/今後の方向性	1:拡大 2:現状維持 3:見直し・改善 4:縮小 5:廃止

■1-1-2.02 市民の多様な交流と連携の促進

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価							
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後
03-05	2	大学との包括協定関連事業	地域社会の発展、関係各課・機関などと連絡調整	300	300	300	企画課	4	1	1	4	4	4	3	1
03-09	2	市民活動団体支援体制づくり事業	垂水市民活動ネットワークの活性化	3	6	7	企画課	3	2	3	2	3	2	3	2
03-20	2	地域イントラネット機器更新事業	学校、図書館、公民館、市役所などを高速・超高速で接続する地域公共ネットワークの整備	18,395	33,000	30,291	企画課	4	3	4	4	4	2	4	2
06-01	2	振興会関連事業	各振興会における活動や環境整備の推進、行政連絡会、振興会長事務委任	37,122	37,122	37,122	市民相談サービス課	3	3	2	3	2	1	4	3
06-04	2	ボランティア団体等活動支援事業	事前申請書受付・保険給付手続きや地縁団体の設立、証明書等の交付、NPO設立に係る助言	697	697	697	市民相談サービス課	4	3	4	3	3	2	4	2
5	事業		事業費計	56,517	71,125	68,417									

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4:非常に妥当である 3:どちらかといえば妥当である 2:あまり妥当でない 1:全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4:非常に反映・対応した 3:どちらかといえば反映・対応した 2:あまり反映・対応していない 1:全く反映・対応していない
③優先度(緊急性)	4:優先度が非常に高い 3:優先度は比較的高い/法的・国県 2:優先度は比較的高い/市民ニーズ 1:優先度はそれほど高くない
④有効性	4:期待以上の効果が得られた 3:一応の効果が得られた 2:あまり効果が得られなかった 4:全く効果が得られなかった
⑤効率性	4:非常に高い向上が図られた 3:軽微な向上が図られた 2:取り組んだが向上が図られなかった 5:全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4:全て可能である 3:概ね可能(一部不可能) 2:概ね不可能(一部可能) 6:全く不可能である
人口/人口増加対策における評価状況	1:効果が高い 2:効果は低い 3:効果未確認 4:対象外
今後/今後の方向性	1:拡大 2:現状維持 3:見直し・改善 4:縮小 5:廃止

■1-1-3.03 地域を支える人材の育成

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価								
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後	
03-10	3	人材育成事業	地域活動の中心となる人材の発掘・育成、公開講座	360	360	360	企画課	3	2	2	3	3	3	3	3	2
20-11	3	垂水市視聴覚ライブラリー事業	視聴覚教育の振興、運営委員会開催、各種技術講習会の開催	161	170	170	社会教育課	3	3	2	2	3	2	4	2	
20-12	3	青少年ボランティア推進事業	垂水ボランティア少年団、高校生クラブ、活動支援	204	260	260	社会教育課	4	3	2	3	3	3	4	2	
3	事業		事業費計	725	790	790										

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4:非常に妥当である 3:どちらかといえば妥当である 2:あまり妥当でない 1:全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4:非常に反映・対応した 3:どちらかといえば反映・対応した 2:あまり反映・対応していない 1:全く反映・対応していない
③優先度(緊急性)	4:優先度が非常に高い 3:優先度は比較的高い/法的・国県 2:優先度は比較的高い/市民ニーズ 1:優先度はそれほど高くない
④有効性	4:期待以上の効果が得られた 3:一応の効果が得られた 2:あまり効果が得られなかった 4:全く効果が得られなかった
⑤効率性	4:非常に高い向上が図られた 3:軽微な向上が図られた 2:取り組んだが向上が図られなかった 5:全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4:全て可能である 3:概ね可能(一部不可能) 2:概ね不可能(一部可能) 6:全く不可能である
人口/人口増加対策における評価状況	1:効果が高い 2:効果は低い 3:効果未確認 4:対象外
今後/今後の方向性	1:拡大 2:現状維持 3:見直し・改善 4:縮小 5:廃止

■1-2-1.04 子育て支援体制の充実

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価									
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後		
03-23	4	地域で支える健康づくり・生きがいづくり事業	子どもの生活習慣改善及び地域づくり	0	0	0	企画課	4	2	2	2	4	3	3	2		
07-01	4	母子保健事業	妊婦健康診査、乳幼児健康診査	13,784	13,784	13,784	保健福祉課	4	4	4	4	4	1	1	2		
07-12	4	子育てに関する経済的支援事業	児童養育に対する医療費や各種助成、手当の支給	370,112	370,112	370,112	保健福祉課	4	4	4	4	—	1	3	2		
07-13	4	特別保育対策事業	通常保育以外の事業を実施する保育所または子育て家庭に対して助成	9,170	14,434	14,434	保健福祉課	4	3	4	3	3	2	1	1		
07-14	4	児童虐待防止対策事業	要保護児童の早期発見や適切な保護、支援	3,358	3,358	3,358	保健福祉課	4	3	4	3	4	3	4	3		
19-05	4	スクールガードリーダー事業	児童生徒が安心して教育を受けられる環境整備	583	583	583	学校教育課	4	4	4	3	3	2	1	2		
19-06	4	スクールソーシャルワーカー事業	スクールソーシャルワーカーを設置し、児童生徒への教育相談や保護者等への支援を行う	1,700	1,700	1,700	学校教育課	4	4	4	4	4	2	1	2		
19-07	4	スクールカウンセラー事業	児童生徒、保護者へのカウンセリングや教育相談等の実施	408	408	408	学校教育課	4	4	4	4	4	2	1	2		
20-09	4	P T A ・子ども会等活動支援事業	P T A 連絡協議会、子ども会育成会、各種支援	345	345	345	社会教育課	4	4	4	3	3	1	4	2		
20-14	4	青少年健全育成事業	健全育成方針、関係機関・団体との連携	1,044	1,044	1,044	社会教育課	4	3	4	3	4	2	3	2		
10	事業		事業費計	400,504	405,768	405,768											

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

■1-2-2.05 学校教育の充実

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価									
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後		
03-24 新規	5	垂水高校存続対策事業	垂水高校の存続のため、地域振興の視点を加味した「振興支援策」を検討するもの	132	50	50	企画課	4	4	4	4	4	2	3	1		
18-01	5	垂水高校振興対策事業	垂水高校の存続及び振興・発展を支援	100	1,000	1,000	教育総務課	4	4	4	3	3	1	4	3		
18-02	5	教職員住宅管理整備事業	教職員住宅56戸の居住環境の改善整備	13,600	13,600	13,600	教育総務課	4	2	3	3	2	1	4	1		
18-03	5	学校管理事業	学校運営に必要な人件費、物件費等	77,454	72,454	72,454	教育総務課	4	3	4	3	4	1	4	2		
18-04	5	小学校施設整備事業	小学校施設の維持補修、保守管理業務及び耐震化	354,276	5,000	44,000	教育総務課	4	4	4	3	3	1	4	3		
18-05	5	中学校施設整備事業	中学校施設の維持補修、保守管理業務	415,340	279,611	358,024	教育総務課	3	4	4	3	3	2	4	2		
18-06	5	学校統廃合事務事業	市内学校の統廃合に向けた事務の円滑な運営	18,984	34,674	18,984	教育総務課	4	3	4	3	3	1	4	3		
19-01	5	特別支援教育特別支援員事業	学校生活上の介助・学習指導上の支援等	10,320	14,270	14,270	学校教育課	4	4	4	4	4	2	1	1		
19-02	5	垂水市セカンドスクール事業	複式小学校の5・6年生の児童が1週間の集団宿泊	671	116	116	学校教育課	4	4	3	4	4	3	1	1		
19-04	5	理科教育推進事業	イベント、科学の祭典、科学探検団、標本作り・名付け会	694	694	694	学校教育課	4	4	3	4	4	3	1	1		
10	事業		事業費計	891,571	421,469	523,192											

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

■1-2-3.06 学びあう社会の構築

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価								
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後	
20-01	6	市民館・地区公民館運営管理事業	市民館・地区公民館の事務委任、維持管理委託、公民館連絡協議会、公民館事業の実施	44,398	44,398	44,398	社会教育課	4	3	4	3	4	1	3	1	
20-07	6	市立図書館運営事業	図書館の運営管理、移動図書館の実施	1,131	1,105	1,105	社会教育課	4	3	4	3	3	1	1	2	
20-08	6	市立図書館管理委託事業	図書館施設の管理、図書システムの管理委託	4,595	5,677	5,677	社会教育課	4	3	3	3	3	1	1	2	
20-13	6	生涯学習事業	企画・推進会議、市民・公民館・出前講座、キラリ人、生涯学習のつどい	1,526	1,526	1,526	社会教育課	4	3	2	3	2	3	4	2	
20-15	6	体育施設管理運営事業	市内体育施設の管理、スポーツ振興計画、施設整備計画	36,464	39,161	89,171	社会教育課	4	2	4	2	3	1	2	1	
20-16	6	錦江湾シーカヤック大会	イベント、錦江湾の活用、青少年育成	0	330	330	社会教育課	3	3	2	2	2	2	2	3	
20-17	6	体育関係団体等支援事業	体育協会事務局、スポーツ少年団事務局、体育指導委員会、県事業支援、体育大会	2,649	2,649	2,649	社会教育課	4	3	4	3	3	1	3	2	
20-18	6	学校体育施設開放事業	運営協議会、安全な遊び場の確保、社会教育団体等の活動促進	180	180	180	社会教育課	4	3	4	3	3	2	3	3	
20-19	6	コミュニティスポーツ教室事業	地区公民館単位のスポーツ交流の場	60	60	60	社会教育課	4	3	4	3	3	1	1	2	
20-20	6	総合型地域スポーツクラブ事業	地域によるスポーツクラブの設立、活動支援	0	1,000	1,000	社会教育課	4	3	3	3	3	1	1	2	
20-21	6	大野自然学校事業	大野地域や鹿児島大学農学部附属演習林の資源を活用した環境教育の普及と体験活動の実施	2,716	2,956	2,956	社会教育課	3	3	3	3	3	3	3	2	
11	事業		事業費計	93,719	99,042	149,052										

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

■1-2-4.07 地域文化の促進・保護・活用

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価								
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後	
20-02	7	歴史民俗資料館建設	文化財の展示、保管	0	0	0	社会教育課	4	2	4	1	1	3	1	2	
20-03	7	瀬戸口藤吉翁記念行進曲コンクール事業	同コンクール実行委員会への補助金	3,500	3,500	3,500	社会教育課	3	4	4	3	4	2	1	2	
20-04	7	指定文化財・埋蔵文化財事業	文化財の保存活用、文化財講座、史跡探訪、後援会、地域連携の整備清掃	877	2,263	2,000	社会教育課	3	3	3	3	3	1	1	1	
20-05	7	文化振興事業	自主文化事業、文化関連イベント、文化会館の貸館、運営管理	2,121	7,121	2,121	社会教育課	3	3	3	4	3	2	1	1	
20-06	7	文化会館管理運営事業	垂水市文化会館の舞台運営、維持管理	10,661	33,980	29,663	社会教育課	4	3	4	3	3	1	1	1	
5	事業		事業費計	17,159	46,864	37,284										

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

■2-1-1.08 地域保健の充実

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価									
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後		
05-01	8	特定健診・特定保健指導事業	特定健診や特定保健指導の実施、糖尿病等の生活習慣病予防の徹底、医療費適正化	17,225	17,625	17,625	市民課	4	4	4	4	4	4	2	3	2	
07-02	8	感染症予防事業	予防接種率向上、感染予防知識普及等	15,466	15,466	15,466	保健福祉課	3	4	3	2	2	1	3	3	2	
07-03	8	健康増進事業	がん・生活習慣病予防、食生活の改善、心の健康	11,732	11,732	11,732	保健福祉課	3	3	3	3	3	3	2	2	2	
3	事業		事業費計	44,423	44,823	44,823											

【行政評価凡例】	
①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

■2-1-2.09 高齢者保健福祉の推進

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価									
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後		
07-05	9	介護保険事業	介護サービス提供、介護保険料	1,927,974	1,927,974	1,927,974	保健福祉課	4	3	4	3	4	2	4	3		
07-07	9	老人保護措置事業	高齢者の福祉サービスの提供	114,434	114,434	114,434	保健福祉課	4	4	4	3	3	2	3	2		
07-08	9	在宅福祉事業	介護保険サービス適用外の在宅サービスの提供	20,500	20,500	20,500	保健福祉課	4	4	4	3	3	2	2	2		
07-09	9	地域支援事業	介護予防事業、包括的支援事業	46,981	46,981	46,981	保健福祉課	4	4	4	3	2	2	2	2		
07-10	9	社団法人垂水市シルバー人材センター補助事業	高齢者の就業確保のために設置しているシルバー人材センターへの運営費補助	7,700	7,700	7,700	保健福祉課	4	3	2	3	3	1	3	2		
07-11	9	垂水市社会福祉協議会補助事業	地域福祉の重要な役割を担う社会福祉協議会に対する運営費補助	8,937	8,937	8,837	保健福祉課	4	3	4	3	3	1	3	2		
6	事業		事業費計	2,126,526	2,126,526	2,126,426											

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

■2-1-3.10 障害者保健福祉の推進

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価									
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後		
07-15	10	障害児に対する支援事業	短期入所または児童デイサービスを利用する障害児の自己負担について全額助成	3,095	3,095	3,095	保健福祉課	4	3	3	3	-	1	4	2		
1	事業		事業費計	3,095	3,095	3,095											

【行政評価凡例】	
①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

■2-1-4.11 医療体制の充実

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価									
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後		
07-04	11	医療対策事業	在宅当番医・病院群輪番制運営	5,141	5,141	5,141	保健福祉課	4	4	4	4	3	1	1	3		
07-06	11	垂水中央病院管理運営事業	健康保持に必要な医療の提供	60,000	150,000	150,000	保健福祉課	4	4	4	4	4	2	4	2		
2	事業		事業費計	65,141	155,141	155,141											

【行政評価凡例】	
①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

■2-2-3.14 快適な都市基盤の整備

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価								
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後	
03-16	14	総合交通対策事業	公共交通手段の確保、廃止代替バス・コミュニティバスの運行	35,307	35,307	35,307	企画課	4	3	3	3	3	2	3	3	
08-01	14	集落水道維持管理	安全な水の供給のための維持管理の指導や永久事業継続への施策検討	5,535	5,535	5,535	生活環境課	4	4	4	4	3	3	4	3	
12-01	14	地籍調査事業	地籍調査・国土調査法	16,500	16,000	12,000	土木課	4	4	3	4	3	2	3	2	
12-02	14	公営住宅維持管理事業	公営住宅ストック総合整備事業、住宅・建築物耐震等改善事業、市営・定住住宅管理	0	5,600	10,000	土木課	4	3	3	3	3	2	1	2	
12-03	14	市道等整備及び道路維持事業	市道・集落道の環境整備	41,071	60,000	60,000	土木課	4	4	4	4	4	2	3	1	
12-05	14	公園等管理事業	公園、公園内施設（遊具含む）、街路樹等の管理	8,100	8,000	8,000	土木課	4	3	2	3	4	2	4	2	
12-06	14	降灰除去事業（道路・宅地内）	道路や宅地内の降灰除去事業	75,000	76,107	61,818	土木課	4	3	2	3	1	3	4	2	
12-07	14	橋梁長寿命化事業	橋梁長寿命化修繕計画	7,700	6,000	9,500	土木課	4	2	2	3	3	1	4	1	
12-09	14	道路改良事業	主要道路の改良工事、内ノ野、瀬戸山、元垂水原田線等	125,000	160,000	170,000	土木課	4	4	4	4	3	2	3	2	
12-13	14	港湾事業	港湾施設の効率的利用促進を図るための施設の改修整備、県との調整、説明会				土木課	3	3	3	4	4	2	3	3	
12-14	14	国道関連事業	国の事業に対する地元調整、事前調査、国交省との調整				土木課	4	4	4	3	3	1	3	2	
12-15	14	中央地区雨水対策事業	中央地区の排水対策事業。実施地区の調査				土木課	3	3	3	3	3	2	3	3	
12-16	14	都市計画関連事業	都市計画マスタープランの策定及び用途地域の見直し	5,000			土木課	2	2	2	2	1	2	3	3	
12-17	14	垂水市建設残土処分場建設	公共事業での搬出建設残土の処分場、施設整備、新たな候補地、経費削減、不法投棄対策	10,000	50,000	50,000	土木課	3	2	2	4	3	1	4	1	
12-18	14	河川等環境整備事業	土木課で管理する河川等の維持補修	5,082	3,000	3,000	土木課	4	4	4	3	3	3	4	1	
22-01	14	水質検査事業（簡易水道）	異臭味被害の防止、水質事故の防止、原水水質の保全	600	898	898	水道課	4	4	4	3	4	1	4	2	
22-02	14	配水設備事業	取水施設の機能強化	49,000	55,000	71,000	水道課	4	4	4	3	4	2	4	2	
22-03	14	原水及び浄水設備事業	城山配水系排水施設の更新及び安定給水	6,000	4,000	4,000	水道課	4	4	4	3	4	2	4	2	

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価								
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後	
22-04	14	水質検査事業	異臭味被害の防止、水質事故の防止、原水水質の保全	1,100	2,000	2,000	水道課	4	4	4	3	4	1	4	2	
19	事業		事業費計	390,995	487,447	503,058										

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

■3-1-1.15 循環型社会の構築

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価									
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後		
08-02-1	15	垂水市さわやか環境づくり懇話会	一般廃棄物の適正処理、減量化及び資源化の推進等に関する事項の協議機関の運営	400	300	300	生活環境課	4	4	4	4	4	1	4	2		
08-02-2	15	垂水市生活環境協会	市民の環境保全意識の高揚と実践活動を推進するため設置された協会の運営	16,412	16,000	16,000	生活環境課	4	4	4	4	4	1	4	2		
08-03-1	15	大隅肝属広域事務組合清掃事業関係負担金	一般廃棄物の焼却施設の設置及び管理運営に関する事務を共同処理する	122,145	118,706	124,243	生活環境課	4	3	3	3	2	2	4	3		
08-03-2	15	垂水市清掃センター維持管理	収集した一般廃棄物の保管、分別、処分等	19,420	19,420	19,420	生活環境課	3	3	3	3	3	3	4	3		
08-03-3	15	一般廃棄物(可燃・不燃・資源物)収集・分別・処理業務委託	一般家庭から各ゴミステーションに出された家庭ごみ及び資源物の収集業務	64,619	64,000	64,000	生活環境課	4	3	3	3	3	3	4	3		
08-06	15	垂水市地球温暖化防止実行計画推進事業	各種エネルギーの削減推進	600	600	600	生活環境課	4	2	4	3	3	1	4	3		
6	事業		事業費計	223,596	219,026	224,563											

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4:非常に妥当である 3:どちらかといえば妥当である 2:あまり妥当でない 1:全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4:非常に反映・対応した 3:どちらかといえば反映・対応した 2:あまり反映・対応していない 1:全く反映・対応していない
③優先度(緊急性)	4:優先度が非常に高い 3:優先度は比較的高い/法的・国県 2:優先度は比較的高い/市民ニーズ 1:優先度はそれほど高くない
④有効性	4:期待以上の効果が得られた 3:一応の効果が得られた 2:あまり効果が得られなかった 4:全く効果が得られなかった
⑤効率性	4:非常に高い向上が図られた 3:軽微な向上が図られた 2:取り組んだが向上が図られなかった 5:全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4:全て可能である 3:概ね可能(一部不可能) 2:概ね不可能(一部可能) 6:全く不可能である
人口/人口増加対策における評価状況	1:効果が高い 2:効果は低い 3:効果未確認 4:対象外
今後/今後の方向性	1:拡大 2:現状維持 3:見直し・改善 4:縮小 5:廃止

■3-1-2.16 環境の保全

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価								
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後	
03-13	16	景観保全政策事業	景観団体、景観計画、景観条例の検討	50	50	50	企画課	4	2	3	3	1	2	3	2	
03-14	16	錦江湾クリーンアップ作戦事業	環境美化、市内一斉海岸清掃作業実施	83	100	100	企画課	4	4	3	4	3	1	4	2	
08-04	16	ごみの不法投棄防止等事業	特定された不法投棄者へ適正処理指導及び再発不履行誓約	600	600	600	生活環境課	4	4	4	4	4	2	4	2	
08-05	16	環境基本計画策定事業	行政・事業者・市民等・各主体の公平な役割分担と取組の推進	300	300	300	生活環境課	4	2	3	2	3	1	4	3	
08-07	16	公害関係事業	騒音・悪臭・排水・野焼きなどの厳正な監視や適正指導の推進	2,000	2,000	2,000	生活環境課	4	4	4	4	2	1	4	2	
08-10-1	16	浄化槽設置整備事業	公共用水域の保全のため、浄化槽の設置等を行う者に、その設置等に要する費用を助成する事業	38,420	56,300	56,300	生活環境課	4	4	4	3	2	2	3	2	
08-10-2	16	潮彩町排水処理施設（特別会計）	公共用水域の保全のため、潮彩町地域のし尿及び生活雑排水を適正に処理する事業	9,931	9,931	9,931	生活環境課	4	3	4	3	4	1	3	2	
08-10-3	16	漁業集落排水処理施設（特別会計）	公共用水域の保全のため、境地区のし尿及び生活雑排水を適正に処理する事業	26,839	28,936	30,236	生活環境課	4	3	4	2	2	1	2	2	
08-10-4	16	環境センター維持管理事業	公共用水域の保全のため、市内で発生したし尿及び浄化槽汚泥を処理する事業	57,796	57,796	57,796	生活環境課	4	4	4	4	4	1	4	2	
08-11	16	垂水市最終処分場廃止事業	処分場の適正廃止	1,035	1,500	1,500	生活環境課	2	2	1	1	4	1	4	2	
10	事業		事業費計	137,054	157,513	158,813										

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

■3-1-3.17 地域資源の活用

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価									
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後		
09-07	17	農村女性活動支援事業	農産加工や地域特産物づくりへの研究・取り組み、生活改善センター運営管理	3,343	2,755	2,755	農林課	4	4	4	4	3	3	3	3	2	
09-09	17	食と農交流推進事業	食育推進計画、たるみず楽農百笑倶楽部、学校給食への地場製品の提供	0	0	0	農林課	4	4	4	4	4	3	3	3	2	
11-08	17	地域資源活用事業	地域特産物の販売PR活動	500	500	500	商工観光課	3	3	3	3	3	3	2	2		
11-10	17	宮脇公園整備事業	宮脇公園の機能充実、新しい道の駅の整備				商工観光課	3	3	4	4	2	4	4	3		
4	事業		事業費計	3,843	3,255	3,255											

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

■3-2-1.18 魅力ある農林業の振興

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価								
				単位：千円	H23	H24		H25	①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後
09-01	18	中山間地域等直接支払事業	事業推進事務、確認事務、現地確認調査、交付事務	16,697	16,697	16,697	農林課	4	4	4	3	3	3	4	2	
09-04	18	担い手育成支援事業	改善計画作成・目標達成指導や研修会等の各種支援	185	185	185	農林課	3	3	3	3	3	2	4	3	
09-05	18	戸別所得補償モデル対策事業	需要に応じた米の生産、需要及び価格の安定に資する生産数量調整を円滑に進めるための事務等	1,565	1,565	1,565	農林課	4	4	4	3	3	1	4	2	
09-06	18	農家経営安定対策事業	経営安定化、農業振興資金利子補給金及び農業経営基盤強化資金利子等助成金	1,544	1,544	1,544	農林課	3	4	3	3	3	2	3	2	
09-08	18	新規就農者支援事業	本市の未来の農業を担う者への誘導	40	40	40	農林課	3	3	3	3	3	2	3	1	
09-10	18	農業振興地域整備計画	農業地域振興整備計画、農業の健全な発展、国土資源の合理的な利用に寄与する	592	88	88	農林課	4	3	3	3	1	1	3	2	
09-11	18	垂水市公設地方卸売市場維持管理	市地方卸売市場特会、市場運営審議会の開催、維持管理補修	5,682	5,682	5,682	農林課	3	3	2	3	3	2	4	2	
09-12	18	活動火山周辺地域防災営農対策事業	桜島降灰に対する支援、被覆施設や洗浄施設の整備	172,506	87,501	465,600	農林課	4	4	4	4	3	1	4	2	
09-13	18	野菜価格安定対策事業	経営安定、基金、価格変動に対する価格保証	0	500	500	農林課	4	3	3	3	4	1	4	2	
09-14	18	農業・農村活性化推進施設等整備事業	農業農村整備対策、産地づくり対策、むらづくり対策、中山間地域対策、鳥獣害防止対策	0	300	300	農林課	4	3	3	3	2	2	4	2	
09-15	18	茶産地整備事業	共同利用機械整備	0	8,000	0	農林課	3	2	2	2	1	2	4	2	
09-16	18	垂水市堆肥センター管理運営	市堆肥センター運営管理、堆肥の製造、販売	43,000	43,000	43,000	農林課	4	4	4	3	3	2	4	3	
09-18	18	畜産業経営安定化関連事業	経営指導等	33,564	33,600	33,600	農林課	4	4	4	4	4	1	4	2	
09-19	18	特別導入事業（肉用繁殖雌牛貸付）	貸付申込書の審査、導入家畜の購入・引渡し・譲渡、貸付契約の締結	0	3,800	3,800	農林課	4	3	4	4	4	2	4	2	
09-20	18	林業振興資金貸付	森林組合の振興、森林労務班の円滑な運営、林産物販売維持業の推進、造林用苗木の確保	15,000	8,000	8,000	農林課	4	3	4	4	4	1	4	3	
09-21	18	松くい虫対策事業	市有林・民有林の枯れ松等の駆除、景勝松保全	1,197	1,197	1,197	農林課	4	3	3	4	4	1	4	2	
09-22	18	有害鳥獣捕獲事業	有害鳥獣（猪、猿等）による農作物等の被害を防止するため銃器及び捕獲器による捕獲の実施	2,052	2,052	2,052	農林課	4	4	4	3	3	1	4	2	
09-23	18	間伐実施事業	樹木の成長を図るため、密集している杉、桧を除間伐	6,931	5,400	5,400	農林課	4	3	3	3	3	1	4	2	

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価									
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後		
09-24	18	市有林造林事業	市有林整備、モミジ・つばきの下刈り	946	946	946	農林課	4	3	3	3	3	1	4	2		
09-25	18	森林整備地域活動支援事業	下刈り・除間伐等の生育状況、雑草の繁茂状況等の調査、作業路の搬出経路の調査	4,604	4,604	4,604	農林課	4	4	4	3	3	1	4	2		
09-27	18	中山間地域総合整備事業	農業基盤整備、集落環境整備		30,000	200,000	農林課	4	4	4	2	2	2	4	2		
09-30	18	林道整備事業	海潟麓線の整備、市管理林道の維持管理	3,641	3,641	3,641	農林課	4	2	3	3	3	3	4	2		
09-32	18	農業用施設管理事業	農業用施設の新設及び維持管理	6,000	6,000	6,000	農林課	3	3	2	3	3	3	4	1		
09-33	18	農地・水環境保全向上対策支援事業	農地・農道の除草作業、農道の維持管理作業、農作物の生産、農業・農村の環境保全	16,936	17,000	17,000	農林課	2	3	2	3	4	4	4	2		
24	事業		事業費計	332,682	281,342	821,441											

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

■3-2-3.20 活気ある商工業の振興

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価							
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後
11-01	20	商工会振興資金利子補給事業	商工業振興資金に対する利子補給	3,000	3,000	3,000	商工観光課	4	4	3	3	4	2	1	2
11-02	20	商工会運営事業	商工会への運営支援	1,920	2,200	2,200	商工観光課	4	4	4	4	4	3	1	1
11-03	20	道の駅活性化事業	イベント開催等のソフト事業	2,900			商工観光課	4	4	3	3	3	2	1	2
11-05	20	商工関連イベント支援事業	観光PR事業、各種イベントの開催	800	2,000	2,000	商工観光課	4	4	3	4	4	2	1	2
11-06	20	中心市街地活性化事業	中心市街地の活性化を目的とした調査の実施、整備計画の策定	6,300	500	500	商工観光課	2	2	2	2	2	2	4	3
11-11	20	スポーツ合宿誘致事業	スポーツ合宿の充実、PR活動	500	500	500	商工観光課	4	4	4	4	4	2	1	1
11-18 新規	20	プレミアム商品券発行事業	商工会が行うプレミアム商品券発行事業に対する補助事業	15,000	15,000		商工観光課	4	4	4	4	4	3	1	1
7	事業		事業費計	30,420	23,200	8,200									

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

■3-2-4.21 働く環境の充実

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価								
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後	
03-15	21	雇用創出関連事業（企画課分）	特産品・加工品の開発や都市部の工場等の誘致	3,267	6,574	7,567	企画課	4	3	4	2	1	1	1	1	1
11-07	21	雇用推進事業	厚労省の雇用創造策新事業等に取り組み雇用の確保を図る	18,000	18,000		商工観光課	4	4	4	4	4	1	1	1	2
11-14	21	ふるさと雇用創出事業	国の緊急経済対策事業	45,133			商工観光課	4	4	4	4	4	2	1	1	2
11-15	21	緊急雇用創出事業	国の緊急経済対策事業	56,135			商工観光課	4	4	4	4	4	4	1	1	3
4	事業		事業費計	122,535	24,574	7,567										

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

■3-2-5.22 魅力ある観光の振興

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価									
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後		
11-04	22	しおかぜ街道整備事業	37キロの海岸線を活かした整備事業	125,000	60,000	60,000	商工観光課	4	4	4	4	4	4	2	1	2	
11-12	22	猿ヶ城溪谷総合整備事業	猿ヶ城溪谷森の駅周辺地域の整備	2,400	30,000	30,000	商工観光課	4	4	4	4	4	4	3	1	1	
11-13	22	高峠公園整備事業（施設整備）	観光農園の整備	2,600			商工観光課	3	3	3	3	3	3	2	2	3	
11-16	22	森の駅たるみずの管理運営及び ツーリズム推進事業	森の駅の管理運営及びツーリズムの振興による交流 人口の増大を図る事業	18,700	18,700	18,700	商工観光課	4	4	4	4	4	4	3	1	1	
11-17	22	高峠公園整備事業（ソフト・維持 管理）	高峠公園の維持管理事業	13,635	7,500	7,500	商工観光課	3	3	3	3	3	3	2	1	2	
5	事業		事業費計	162,335	116,200	116,200											

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

■4-1-1.23 市民参画による行政経営

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価							
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後
03-01	23	第4次垂水市総合計画関連事業	基本計画及び実施計画の進捗や成果確認、政策調整会議	250	250	250	企画課	4	4	4	4	4	2	3	1
03-07	23	自治基本条例制定事業	自治基本条例制定、市民参画の推進、体制づくり、研修等	100	100	2,000	企画課	4	2	2	2	1	1	3	1
2	事業		事業費計	350	350	2,250									

【行政評価凡例】	
①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

■4-1-2.24 市民の目線による行政経営

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価								
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後	
01-10	24	広聴事業	市長へのメッセージ、市長へのメール、市長席、懇話会	88	88	88	総務課	4	3	4	3	2	1	4	2	
01-11	24	広報事業	市政情報の提供、垂水市のPR	8,154	8,154	8,154	総務課	4	4	4	3	3	1	4	3	
01-12	24	わかりやすく、必要な情報の提供 関連事業	市政情報の積極的公開、個人情報等の適切な管理	58	58	58	総務課	4	4	4	3	4	2	4	2	
03-12	24	定住促進事業	住居や雇用情報の提供、空き家バンク制度、交流体験施設	686	3,179	3,189	企画課	4	4	4	3	3	3	1	1	
4	事業		事業費計	8,986	11,479	11,489										

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

■4-1-3. 25 市民の期待に応える職員の育成

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価								
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後	
01-07	25	人事評価制度事業	人事管理の適正な運用、職員の資質の向上、人事評価制度	0	0	0	総務課	3	1	3	1	2	3	4	1	
01-08	25	定員適正化事業	新定員適正化計画	0	0	0	総務課	4	4	4	4	4	1	2	2	
01-09	25	職員研修事業	所管課等による専門研修の実施、幅広い見識を身につけるための各種研修の実施	700	700	700	総務課	4	3	4	3	3	2	4	2	
3	事業		事業費計	700	700	700										

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

■4-2-1.26 行政改革の推進

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価								
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後	
03-02	26	行政改革関連事業	第5次行政改革大綱推進計画の進行管理、行政改革会議、行財政改革推進委員会	148	148	148	企画課	4	3	4	4	3	1	3	1	
03-03	26	行政評価関連事業	行政評価システム、行政改革会議、行財政改革推進委員会	39	39	39	企画課	4	4	4	4	4	2	3	1	
03-18	26	大隅地区広域行政に関する事業	広域的に解決すべき問題の処理、大隅総合開発期成会	1,104	1,104	1,104	企画課	3	3	3	3	3	1	3	2	
03-21	26	電算システム更新事業	住基、財務会計システム等の維持及び管理業務	20,049	53,251	50,369	企画課	4	2	4	3	4	1	4	2	
08-12	26	市食肉センター運営事業	安心、安全な食肉の提供と需要に合ったと畜業務の健全経営	102,716			生活環境課	4	4	4	3	4	3	4	5	
5	事業		事業費計	124,056	54,542	51,660										

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4:非常に妥当である 3:どちらかといえば妥当である 2:あまり妥当でない 1:全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4:非常に反映・対応した 3:どちらかといえば反映・対応した 2:あまり反映・対応していない 1:全く反映・対応していない
③優先度(緊急性)	4:優先度が非常に高い 3:優先度は比較的高い/法的・国県 2:優先度は比較的高い/市民ニーズ 1:優先度はそれほど高くない
④有効性	4:期待以上の効果が得られた 3:一応の効果が得られた 2:あまり効果が得られなかった 4:全く効果が得られなかった
⑤効率性	4:非常に高い向上が図られた 3:軽微な向上が図られた 2:取り組んだが向上が図られなかった 5:全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4:全て可能である 3:概ね可能(一部不可能) 2:概ね不可能(一部可能) 6:全く不可能である
人口/人口増加対策における評価状況	1:効果が高い 2:効果は低い 3:効果未確認 4:対象外
今後/今後の方向性	1:拡大 2:現状維持 3:見直し・改善 4:縮小 5:廃止

■4-2-2.27 財政運営の健全化

code	政策	事業名	概要	事業費			担当課	行政評価									
				H23	H24	H25		①	②	③	④	⑤	⑥	人口	今後		
02-01	27	財政運営健全化事業	持続可能な財政運営のための取り組み推進	0	0	0	財政課	4	3	4	3	3	1	3	3		
02-02	27	財産管理事業	未活用財産の貸付や売却による歳入増、遊休地の利活用による歳出の削減	4,252	4,252	4,252	財政課	3	3	4	3	4	2	1	1		
02-03	27	公用車管理事業	公用車の管理、任意保険の内容、使用管理、給油・保守点検・車検	31,665	31,665	31,665	財政課	4	4	4	4	4	2	4	2		
03-04	27	財政改革プログラム進行管理事業	垂水市行政改革プログラムの進行管理、財政改革の調整	26	26	26	企画課	4	3	4	4	3	1	4	1		
04-01	27	徴収対策事業	徴収率の改善、自主財源の確保	0	0	0	税務課	4	3	4	3	3	2	4	1		
5	事業		事業費計	35,943	35,943	35,943											

【行政評価凡例】

①対象・目的・手段の妥当性	4：非常に妥当である 3：どちらかといえば妥当である 2：あまり妥当でない 1：全く妥当でない
②市民ニーズの反映度	4：非常に反映・対応した 3：どちらかといえば反映・対応した 2：あまり反映・対応していない 1：全く反映・対応していない
③優先度（緊急性）	4：優先度が非常に高い 3：優先度は比較的高い／法的・国県 2：優先度は比較的高い／市民ニーズ 1：優先度はそれほど高くない
④有効性	4：期待以上の効果が得られた 3：一応の効果が得られた 2：あまり効果が得られなかった 4：全く効果が得られなかった
⑤効率性	4：非常に高い向上が図られた 3：軽微な向上が図られた 2：取り組んだが向上が図られなかった 5：全く取り組まなかった
⑥代替手段の可能性	4：全て可能である 3：概ね可能（一部不可能） 2：概ね不可能（一部可能） 6：全く不可能である
人口／人口増加対策における評価状況	1：効果が高い 2：効果は低い 3：効果未確認 4：対象外
今後／今後の方向性	1：拡大 2：現状維持 3：見直し・改善 4：縮小 5：廃止

